

【庖丁篇】— 刊於《經濟日報》，2022年11月3日

助推綠色能源 削弱實施碳稅支持

David Hagmann

科大商學院管理學系助理教授

目前，各國政府都積極採取抑制碳排放的政策措施，常用手段包括透過嚴厲的政府干預，如消費稅、汽車燃油效率標準和採用可再生能源的補貼等。其中最全面和最有效的，無疑是徵收碳稅。不過，儘管社會對氣候議題關注日漸升溫，碳稅卻未見有效執行。相比之下，對綠色能源的「助推」(Nudge)卻很普遍。

柔性助推手段成效有限

位於美國維珍尼亞州的 O-Power 公司，推出了一項「助推」，讓美國和其他國家的電力用戶，在電費單中能夠比較自己和鄰居的能源使用量。很顯然，當用戶從帳單中看到這此資訊後，用電量有所下降。而另一項綠色能源「助推」，讓消費者預先設定選擇綠色能源供應商，亦已被證明有效推動節能。

由於這些「助推」方法對消費者施加的成本幾乎為零，「助推」成為推動減少碳排放的流行政策工具。一般而言，以「助推」解決社會議題所帶來正面影響受到肯定，而且成本比慣例的經濟政策手段更低。

行為溢出 效果適得其反

不過，過度依賴「助推」也會增加「行為溢出」(behavioural spillovers)的可能性，最終破壞預期成效。換言之，透過「推助」影響一個人在某一方面的行為，可能會給予人一個「道德許可」(moral license)，使他在其他地方抵消此行為。例如，有研究發現，居民在「助推」下減少用水，卻增加了用電量。根據「道德許可」理論，當自己做了一件好事後，會使自己自我感覺良好並感到得到許可或空間去做一些壞事。有研究指出，只要僅僅是提醒人們過去減少能源消耗的行為，他們會便會相應地減少對政府應對氣候變化政策的支持；其他的研究也發現，即使讓人感覺在應付某一問題上取得輕微的進展，也會降低他們希望作出更多行動的意欲。

筆者聯同其他學者（美國卡內基美隆大學 George Loewenstein 教授、紐約福坦莫大學・Fordham University 的 Emily H Ho 教授）對此作出的研究表明（研究論文題為 Nudging out support for a carbon tax 一文），「助推」成本雖較小，但有機會減低慣例政策的支持度。值得強調的是，旨在減少碳排放的「助推」措施，有可能會產生有害的間接影響，若「助推」作為立竿見影「快速解決」問題的保證，結果，反而破壞大眾對更具影響力政策的支持，這一點十分值得警惕。

助推綠色能源得小失大

我們在研究中先假設「助推」有機會間接地影響更實質的政策，使政策的支持度降低。我們為此曾進行實驗，要求受訪者決定是否實施碳稅政策，抑或綠色「助推」政策。我們發現，「助推」（綠色能源）會減少其對慣例政策（碳稅）的支持，研究結果支持我們的核心假設，即綠色能源「助推」會排擠對更有效的碳稅的支持。稅收的嚴苛程度似乎對該「擠出效應」沒有起調節作用。而且，我們只有當「助推」（綠色能源）與慣例政策（碳稅）同屬一類議題時，才觀察到這個效應，當兩者屬於不相干的議題時，例如是關於碳稅的政策和退休保障的「助推」，我們並未發現此效應。

值得強調的是，我們發現在不同的公共政策領域也出現相同的現象。例如，「助推」退休儲蓄，會減少對社會保障稅的支持程度，而且支持度的下降程度與綠色能源「助推」減少對碳稅的支持度相同。

但是，我們在實驗中發現抵消「擠出效應」的方法。當我們向當受訪者透露「助推」的成效較小的資訊、或碳稅的收入有機會用於減低其他稅項的資訊時，「助推」便不會再阻礙對碳稅的支持度。實驗中亦發現，當受訪者了解到「助推」的實際成效後，並沒有對「助推」的支持度降低。

「實事求是」克服「擠出效應」

我們提出，當「助推」提供了一個虛假希望：人們以為在不增加可觀成本的情況下能夠解決問題，但「助推」最終會減少了對重要政策的支持。與此見解一致的是，我們的研究顯示，把稅收的經濟成本最小化、同時把「助推」的影響老老實實向公眾道來，可以減少對有效慣例政策的「擠出效應」，並且也沒有削弱對「助推」的支持。

總的來說，在沒有完全披露成效的情況下實施綠色能源「助推」，會對手段更強硬、但也更為有效的環境政策的支持產生「擠出」作用。因此，對於熱衷應對氣候變化的政策制定者，以及擔心碳稅等政策成本的選民來說，可能會依賴

「助推」作為傳統政策的替代方案，而不是低成本的政策補充。事實上，對於「助推」的實際或潛在實施，可能會因此降低實施影響更大的政策的可能性，這種微妙的負面影響，一直存在爭議，到現在才得到實驗上的確定。我們這次聚焦於減少碳排放政策的研究成果，清楚提供了這種「擠出」作用發生的實驗證據。

一個理想的世界，似乎應同步採用「助推」和強制性的干預措施，去應對氣候變化的空間。然而，我們的結果表明，部署使用「助推」等平和性的干預，往往使最有效的政策減少得到實施的機會，效果適得其反。不過，研究結果也表明，我們可以通過實事求是地告訴公眾，「助推」雖然成本較低，但並非強制性慣例政策的替代品。千萬別誤導公眾，以為「助推」就是可以把問題完全解決的政策方案。值得慶幸的是，這種信息的披露，並沒有減少對「助推」的支持，這說明我們可以適切地同時利用這兩種工具。但不恰當的綠色能源「助推」，削弱對更為有效的碳稅實施的支持，這一點值得警惕！